

Številka: 6031-11/2019/17

Datum: 30. 9. 2021

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi šeste alineje enajstega odstavka 51. h člena in osmega in devetega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 ZUPŠ in 65/17; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda B&B Visoka šola za trajnostni razvoj, začetem na zahtevo B&B Visoke šole za trajnostni razvoj, Ljubljanska cesta 30, 4000 Kranj, ki jo zastopata Maja Zalokar, direktorica in Branko Lotrič, dekan, na svoji 167. seji 30. 9.2021 sprejel naslednjo

## ODLOČBO

- 1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo visokošolskemu zavodu B&B Visoka šola za trajnostni razvoj za obdobje 3 let.*
- 2. Visokošolski zavod mora v roku 1 leta (t.j. od dokončnosti odločbe) odpraviti naslednje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:*
  - neustrezno razvijanje in opravljanje izobraževalne, znanstvene, strokovne in raziskovalne dejavnosti na področjih in disciplinah, za katera je visokošolski zavod akreditiran ali s katerih ima akreditirane študijske programe,*
  - izbirnih enot študijskega programa »Varstvo okolja« je manj kot 10 %.*
- 3. Visokošolski zavod mora v 2 mesecih (t.j. od dokončnosti odločbe) izdelati načrt za odpravo ugotovljenih neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti. Načrt mora vsebovati ukrepe in z njimi povezane naloge za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, nosilce za izvedbo ukrepov in nalog ter natančne roke za njihovo izvedbo, pri čemer mora visokošolski zavod upoštevati rok, določen v 2. točki tega izreka.*
- 4. Visokošolski zavod mora agencijo v obdobju do ponovne evalvacije sproti obveščati o opravljenih nalogah iz načrta.*
- 5. Po preteku roka za odpravo pomanjkljivosti oziroma neskladnosti bo svet agencije ponovno opravil zunanjo evalvacijo.*

## Obrazložitev:

B&B Visoka šola za trajnostni razvoj, Ljubljanska cOesta 30, 4000 Kranj (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 1. 10. 2019 posredoval vlogo za podaljšanje akreditacije.

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: izr. prof. dr. Janez Mekinc, Univerza na Primorskem, Fakulteta za turistične študije

Portorož – TURISTICA, predsednik, prof. dr. Josip Faričič, Sveučilište u Zadru Odjel za geografiju, član, Monika Sobočan, študentka, članica.

Skupina strokovnjakov je dne 17. in 19. 6. 2020 opravila obisk visokošolskega zavoda in pripravila poročilo o ugotovitvah (t.i. ugotovitveno poročilo), v katerem je svetu agencije predlagala, da je zaradi ugotovljenih delnih izpolnjevanj standardov in večjih pomanjkljivosti oz. neskladnosti potreben drugi obisk visokošolskega zavoda.

Svet agencije je zato na svoji 154. seji določil, da skupina strokovnjakov na drugem obisku natančneje presodi naslednja področja delovanja zavoda: pravne akte, ki so bili ob prvem obisku v nasprotju z veljavno zakonodajo na področju visokega šolstva, analizo postopkov in procesov zavoda na podlagi internih aktov, zapisnikov organov zavoda ter samoevalvacijskih poročil, ustreznost akcijskega načrta z namenom razvoja in dviga kakovosti delovanja zavoda in izvedbe pedagoškega procesa, predmetnik ter učne načrte (matrica pokrivanja splošnih in predmetno specifičnih kompetenc s kompetencami posameznih predmetov), usklajenost učnih izidov, vsebine in kompetence učnega načrta za praktično izobraževanje ter skladnost kompetenc praktičnega izobraževanja s splošnimi in predmetno specifičnimi kompetencami študijskega programa, izpolnjevanje pogojev visokošolskih učiteljev v skladu z merili za imenovanja v nazive, izpolnjevanje pogoja o zaposlenosti visokošolskih učiteljev na zavodu predvsem iz vsebinskega dela, saj so trenutno zaposleni učitelji obenem tudi strokovni delavci na zavodu, strokovna in znanstveno raziskovalna dejavnost in uspešnost zavoda ter izvajanje pravilnika o znanstveno raziskovalni in razvojni dejavnosti, vloga in razumevanje pomena spremljanja kakovosti na zavodu na podlagi predstavitve zanke kakovosti in vključitev vseh deležnikov v procese spremljanja kakovosti, učinkovitost načinov in oblik neformalnega spremljanja in pridobivanja povratnih informacij (zapisniki sej, razgovorov in sestankov), zastopanost študentov v organih zavoda, sistem spremljanja, ocenjevanja in mentorstva praktičnega izobraževanja strokovne prakse študentov, sistem pridobivanja podatkov za pripravo analize o zadovoljstvu različnih deležnikov (študentov, mentorjev, visokošolskih učiteljev, strokovnih sodelavcev), priprava sistema spremljanja zaposljivosti in zaposlenosti diplomantov, ureditev transparentne opredelitve pristojnosti, dolžnosti in dela strokovnih delavcev na visoki šoli s katerim bo nedvomno razviden obseg dela na visoki šoli, v primerjavi z delom na višji šoli, srednji šoli in avto šoli, ukrepi za povečanje števila študentov, ki bodo uspešno zaključili študij, pregled dostopa do relevantne sodobne literature in gradiva s področja varstva okolja in dostopnost ustreznih baz za študente in zaposlene v knjižnici, načrt razvoja mednarodne dejavnosti, ki bo temeljil na konkretnih ukrepih in ciljih, način spremljanja in ocenjevanja samostojnega dela študenta.

Drugi obisk skupine strokovnjakov je potekal 26. in 27. 11. 2020.

Skupno poročilo je skupina strokovnjakov pripravila (predvsem zaradi odlokov v zvezi z epidemijo) 4. 2. 2021. Dne 9. 4. 2021 je bilo poročilo posredovano vlagatelju, vlagatelj se je nanj odzval 19. 5. 2021. Dne 26. 5. 2021 je bil odziv vlagatelja poslan skupini strokovnjakov, končno poročilo je skupina strokovnjakov pripravila 1. 7. 2021. Končno poročilo je pripravljeno na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, prejete dokumentacije, opravljenih obiskov visokošolskega zavoda ter pripomb vlagatelja.

Šesta alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah visokošolskih zavodov. Četrty odstavek 14. člena ZViS določa, da si mora visokošolski zavod pri agenciji najmanj vsakih pet let pridobiti odločbo o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda.

Poleg določb ZViS se pri podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda uporabljajo Merila za akreditacijo (Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, uradni list RS, št. 42/17, 14/19, 3/20, 78/20, 82/20 – popr. in 44/21). Ta določajo področja presoje visokošolskega zavoda v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, in sicer delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialne razmere, notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti, spreminjanje, posodabljanje in izvajanje študijskih programov.

Svet agencije je vlogo vlagatelja, končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov ter pripombe vlagatelja k poročilu obravnaval na svoji 167. seji.

Iz končnega poročila izhaja, da vlagatelj na področju delovanja visokošolskega zavoda in na področju kreditnega vrednotenja študijskega programa ne izpolnjuje vseh predpisov.

V skladu s 5. členom ZViS opravlja visoka strokovna šola izobraževalno dejavnost s področja ene ali več med seboj povezanih strok in skrbi za njihov razvoj. V ustanovitvenem aktu ima visokošolski zavod opredeljeno izvajanje strokovne in znanstvene raziskovalne dejavnosti na področju varstva okolja in trajnostnega razvoja, natančneje na področju 07 Tehnika, proizvodne tehnologije in gradbeništvo. Iz vlog za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda in evalvacije študijskega programa izhaja, da študijski program sodi na področje 0712 Okoljevarstvena tehnologija.

Merila za akreditacijo v 12. členu opredeljujejo, da mora visokošolski zavod izkazovati kakovostno strokovno ali znanstveno raziskovalno dejavnost in z njo povezane pomembne dosežke na področju. Merila za akreditacijo v 45. členu opredeljujejo neustrezno razvijanje in opravljanje izobraževalne, znanstvene, strokovne in raziskovalne dejavnosti na področjih in disciplinah, za katera je visokošolski zavod akreditiran ali s katerih ima akreditirane študijske programe kot večjo pomanjkljivost, ki zaviralno vpliva na kakovost visokošolskega zavoda oziroma študijskega programa.

Visokošolski zavod trenutno ne izpolnjuje 3. standarda 12. člena Meril za akreditacijo, saj ne izkazuje kakovostne znanstvene ali strokovne raziskovalne dejavnosti in z njo povezanih pomembnih dosežkov na področju varstva okolja. Vzpostavljena sodelovanja z različnimi deležniki ali sestanki o sodelovanju, neformalna druženja namenjena izmenjavi spoznanj, različne delavnice, okrogle mize in drugi enkratni dogodki, mentorstvo pri zaključnih delih študentov, organizacija mednarodne konference in neuspešne prijave na razpise, ne dokazujejo kakovostne znanstvene ali strokovne raziskovalne dejavnosti iz katerih bi bila lahko razvidna skrb za razvoj strok s področja visokošolskega zavoda, saj iz njih bodisi (sploh) niso razvidni strokovni ali znanstveni raziskovalni rezultati ali dosežki, bodisi niso razvidni dosežki ali rezultati na področju varstva okolja ali trajnostnega razvoja. Ker je zaključno diplomsko delo sestavni del študija, sodijo strokovno delo kot mentorstvo in individualno delo študenta v okviru diplomskih zaključnih del, v pedagoško dejavnost zavoda in študijsko dejavnost študenta, in ne v strokovno ali znanstveno raziskovalno dejavnost zavoda. Enkratni dogodki kot so sestanki, okrogle mize ipd. ne morejo biti kategorizirani kot znanstvena ali strokovna raziskovalna dejavnost zavoda, saj iz njih ni mogoče sklepati na skrb razvoj stroke in izkazovanje z njo povezanih pomembnih dosežkov. Najlažje bi visokošolski zavod izkazoval znanstveno ali strokovno raziskovalno dejavnost s strokovnimi ali znanstvenimi projekti, ki bi v daljšem časovnem obdobju zasledovali primeren področni cilj in ki bi izkazali konkretne rezultate, rešitve ali dosežke, ki jih priznava stroka varstva okolja ali trajnostnega razvoja, vendar pri tem skupina strokovnjakov ugotavlja, da posledic

neizpolnjevanja 3. standarda 12. člena Merila za akreditacijo ni mogoče odpraviti v obdobju treh mesecev.

Čeprav je vlagatelj v odgovoru navedel, da je v obdobju od zadnje akreditacije ustanovil raziskovalno skupino ter navedel strokovne aktivnosti, ki jih je izvedel v tem obdobju, je svet agencije sledil poročilu strokovnjakov. Svet agencije je sledil poročilu strokovnjakov, v katerem je presojana realizacija strokovnih projektov oz. znanstvene aktivnosti oz. napredka visokošolskega zavoda na vseh področjih, tudi strokovnem in ugotavlja, da bi visokošolski zavod izkazoval znanstveno ali strokovno raziskovalno dejavnost s strokovnimi ali znanstvenimi projekti, ki bi v daljšem časovnem obdobju zasledovali primeren področni cilj in konkretne rezultate, rešitve ali dosežke, ki jih priznava stroka varstva okolja ali trajnostnega razvoja.

Iz poročila strokovnjakov in iz dokumentacije (tudi odgovora) zavoda nadalje izhaja, da študijski program vsebuje 180 ECTS, od tega 12 ECTS izbirnosti, kar je manj kot 10 % ECTS celotnega študijskega programa, kakor opredeljujejo Merila za akreditacijo (neskladje s 7. členom Meril za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS, uradni list RS, št. 67/19; v nadaljevanju: Meril ECTS). Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in ugotavlja, da študijski program ne izpolnjuje 7. člena Meril ECTS. Da bi izpolnjeval navedeni člen, bi študijski program moral vsebovati najmanj 18 ECTS izbirnih vsebin, pri čemer mora biti ponujenih izbirnih vsebin več kot 18 ECTS, da bi lahko izbirnost smatrali kot tako. Ugotovitev neskladnosti v tem konkretnem postopku velja ne glede na veljavnost predpisov ob prvi ali zadnji akreditaciji in ne glede na akreditirano vsebino ob zadnji akreditaciji (Merila ECTS so veljala tudi že ob prvi oz. zadnji akreditaciji študijskega programa).

Vse ostale ugotovitve iz poročila strokovnjakov svet agencije smatra kot priložnosti za izboljšanje, ki jih visokošolskemu zavodu priporoča odpraviti v najkrajšem možnem času. Poleg teh, so v nadaljevanju popisane tudi prednosti visokošolskega zavoda.

Na področju praktičnega izobraževanja iz poročila skupine strokovnjakov izhaja ocena, da je praktično izobraževanje ena izmed komponent študijskega programa, kjer ni mogoče prikazovati samostojnega dela študenta izven kontaktnih ur kot večino študijskega programa. Namen praktičnega usposabljanja je po mnenju skupine strokovnjakov v pridobivanju praktičnih znanj, izkušenj, veščin in spretnosti, ki so možne v neposredni interakciji s predavateljem ali mentorjem, ne pa pri samostojnem delu študenta. Pri samostojnem delu študent namreč nima možnosti preverjati ustreznosti svojega praktičnega dela, prav tako mu ni omogočena povratna informacija s strani predavateljev/vodij strokovne prakse, o napakah pri delu s čemer bi pridobil potrebne izkušnje. Svet agencije sledi poročilu strokovnjakov in predlaga visokošolskemu zavodu odpravo priložnosti za izboljšanje na področju praktičnega izobraževanja.

Iz poročila skupine strokovnjakov nadalje izhaja, da je iz poslanstva, vizije in strategije razvidno, da vlagatelj nadaljuje obveze ustanovitelja. Kljub temu iz poročila skupine strokovnjakov izhaja veliko drugih priložnosti za izboljšanje, čemur sledi tudi svet agencije in priporoča vlagatelju, da jih upošteva pri nadaljnjem delovanju. Priložnosti za izboljšanje se nanašajo na: notranji sistem kakovosti visokošolskega zavoda, ki naj omogoča razvijanje, povezovanje in posodabljanje, znanstvene, strokovne in raziskovalne dejavnosti zavoda; pedagoške delavce, ki naj bodo strokovno aktivni na svojih področjih; javno objavljane strnjene povzetke predmetov ali celotnih učnih načrtov; opredelitev spremljanja in preverjanja uresničevanja strategije razvoja v poslovniku kakovosti; pripravo analize vzrokov za neučinkovitost pri realizaciji strateških in akcijskih ciljev ter



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

predstavitev ustrežnejših ukrepov oziroma aktivnosti za njihovo realizacijo; vzpostavitev aktivnega sodelovanja v mednarodnih projektih in programih s področja trajnostnega razvoja in varstva okolja; vključitev analize o uspešnosti strokovnega in znanstveno raziskovalnega dela v samoevalvacijska poročila; pripravo navodil o strukturi in vsebini seminarskega dela ob zaključku praktičnega izobraževanja, osredotočene na reševanje konkretnega strokovnega problema v delovni organizaciji, kjer študenti opravljajo praktično izobraževanje; spremembe učnega načrta praktičnega izobraževanja, da bo iz njega jasno koliko ur študent opravi pod mentorstvom in koliko samostojno ali v predavalnici ali med vajami; vzpostavitev sistema preverjanja usposobljenosti in kompetenc mentorjev prakse; nadgradnjo akcijskih načrtov in sistema samoevalvacije na način, da bo zavod v akcijskih načrtih pri ponavljanju enakih pomanjkljivosti in problemov spremenil načrtovane aktivnosti za njihovo učinkovito odpravo; dopolnitev sistema kakovosti tako, da bo viden proces kakovosti oziroma zanka kakovosti v katero bodo vključeni vsi ključni deležniki v zavodu in zunanje okolje; vzpostavitev sistema spremljanja in samoevalviranja prehodnosti ter samostojnega dela študentov; dogovor z izvajalci, da na začetku izvajanja posameznega predmeta predstavijo učni načrt posameznega predmeta študentom; pripravo ustreznega načrta in pristopa za povečanje števila strokovnih srečanj, ki bodo okrepile predvsem informiranost zunanjih deležnikov o delovanju zavoda v okolju; povečanje števila objav in strokovne aktivnosti izvajalcev študijskega programa; povečanje redne zaposlitve pedagoških delavcev in raziskovalcev; poenotenje objavljenih aktualnih učnih načrtov v e-učilnici vsakega študijskega predmeta za izboljšanje informiranosti študentov; razširitev nabora podjetij in institucij s katerimi ima zavod sklenjen formalni sporazum o projektnem in raziskovalnem sodelovanju; vzpostavitev mehanizma za formalno vključevanje študentov v strokovne projekte; opreme, ki bo prilagojena poučevanju področja varstva okolja; nabavo ustrezne in sodobne strokovne literature in gradiva s področja varstva okolja; zagotovitev dostopa do strokovnih in znanstvenih baz za študente.

Na področju **delovanja visokošolskega zavoda** iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da je vlagatelj na podlagi sprejetih sprememb in dopolnil Statuta ter na novo sprejetega poslovnika delovanja Upravnega odbora ustrezno uredil postopke sprejemanja odločitev in določil pristojnosti in odgovornosti posameznih organov zavoda. V skladu s statutom so urejeni tudi zapisniki sej organov zavoda, kjer so pregledno navedeni načini in oblike glasovanja o sprejetih sklepih. Študenti so namreč bili le delno ustrezno zastopani v organih Visoke šole za trajnostni razvoj, saj niso bili zastopani v Komisiji za študijske zadeve, kar je vlagatelj s sklepom senata dne 18. 6. 2020 popravil. Članici Komisije za kakovost sta bili tudi administrativna delavka in direktorica zavoda, kar je vlagatelj s sklepom senata 18. 6. 2020 spremenil in v komisijo namesto njiju vključil dva visokošolska učitelja. Vlagatelj ima od leta 2018 sprejet Pravilnik o znanstveno-raziskovalni in razvojni dejavnosti. Na podlagi pravilnika je bila ustanovljena raziskovalna skupina »Trajnostni razvoj«. Raziskovalna skupina v SICRIS ne izkazuje raziskovalne dejavnosti oziroma je trenutno brez točk, ravno tako ni razvidne nobene raziskovalno razvojne aktivnosti skupine. Visokošolski zavod ima v akcijskih načrtih sicer opredeljen razvoj lastne strokovne in raziskovalne dejavnosti s prijavljanjem na javne razpise in vključevanjem tudi v projekte s področja varstva okolja in trajnostnega razvoja, vendar ima visokošolski zavod pri tem še veliko priložnosti za realizacijo načrtov tako na področju kadrovske strukture kot tudi strokovno raziskovalne aktivnosti. Visokošolski zavod spremlja potrebe po znanju in zaposlitvenih potrebah v okolju preko tedenskega stika z ZRSZ – pred uradno objavo potreb. Sledenje potrebam poteka tudi preko stika s kariernim centrom, ki podjetjem omogoča objavo prostih delovnih mest. Zavod ima karierni in svetovalni center, ki pokriva višješolsko, srednješolsko izobraževanje in usposabljanja v okviru avto šole. Na podlagi razgovorov iz poročila skupine izhaja, da

5



strokovne sodelavke v kariernem in svetovalnem centru na podlagi večjega obsega izkušenj bolj učinkovito pomagajo študentom visokošolskega programa. Zavod ima svoj poslovnik kakovosti v katerem so opredeljeni načini, sistemi in oblike spremljanja kakovosti na zavodu. Zavod ima komisijo za kakovost, ki ob prvem obisku ni imela ustrezno sestavo članov, za zagotavljanje verodostojnosti in raznolikosti, saj sta bili članici komisije tudi direktorica/tajnik zavoda in administrativna delavka. Zavod je neustreznost odpravil s sklepom senata 18. 6. 2020. Notranji sistem kakovosti ima omejitve pri omogočanju in spodbujanju povezovanja in posodabljanja izobraževalne in strokovne dejavnosti. Visokošolski zavod obvešča deležnike preko digitalnih medijev in spletne strani o dejavnostih na zavodu.

Na področju **kadrov** iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da visokošolski zavod spodbuja in načrtuje izobraževanje in usposabljanje zaposlenih. Večina predavateljev prihaja iz gospodarstva in se usposablja ter izobražuje v svojih organizacijah. Varstvo okolja in okoljevarstvena tehnologija kot vsebinsko področje študijskega programa je v zadnjih 10 letih doseglo neverjeten napredek in spremembe na sociološkem, tehničnem in upravljalnem področju, zato je mogoče zagotoviti minimalni standard kakovosti izvajanja pedagoškega procesa na strokovnem študijskem programu zgolj z izvajalci, ki dokazujejo strokovno ali znanstveno raziskovalno aktivnost na habilitacijskem področju v zadnjem obdobju. Na podlagi pregleda bibliografskih kazalcev za 5 izvajalcev iz poročil skupine strokovnjakov izhaja, da ne izkazujejo zadostne znanstveno in strokovno dejavnosti na področjih in vsebinah, ki jih predavajo. Pri 5 izvajalcih pa je bila ugotovljena visoka znanstveno raziskovalna aktivnost, kar se odraža tudi v njihovih SICRIS točkah. Skupina strokovnjakov predlaga dodatne redne zaposlitve pedagoških delavcev in raziskovalcev, saj predstavlja trenutno razmerje med redno in pogodbeno zaposlenimi omejitve pri izvajanju študijskega programa in pri zagotavljanju kakovosti.

Na področju **študentov** iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da se študijski program izvaja v obsegu do največ 16 ur obveznosti (predavanj, vaj ali drugih oblik organiziranega dela). Izvajanje je prilagojeno izrednim študentom, poteka v popoldanskem času ali ob sobotah. Zavod omogoča udeležbo študentov na različnih obštudijskih dejavnostih, ki pa so namenjena splošni osebnostni rasti. Šola je poleg ustaljenih mehanizmov varovanja pravic študentov uveljavila tudi mehanizem za prijavo diskriminacije z »nabiralnikom za prijavo opažene diskriminacije«, prav tako je v svetovalnem centru imenovan pooblaščenec za boj proti diskriminaciji. Šola tudi aktivno spodbuja dodatna izobraževanja in obisk pooblaščenca za boj proti diskriminaciji na zavodu. Študenti sodelujejo pri procesih samoevalvacije s pomočjo vprašalnikov, ki jih prejmejo ob zaključku študijskega leta. Visoka šola izvaja s pomočjo vprašalnikov evalvacijo o zadovoljstvu z izobraževalnim procesom, zadovoljstvo diplomantov, zadovoljstvo s predavatelji, vprašalnik o zaposljivosti in karierni rasti, ter vprašalnik ali fokusno skupino o obremenitvah z ECTS. Študentom z različnimi invalidnostmi so na voljo različna komunikacijska sredstva za dostop do informacij povezanih z organizacijo študijskega procesa.

Na področju **materialnih razmer** iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da je visokošolski zavod predložil finančna poročila na pobudo komisije strokovnjakov. Poročila so urejana in izkazujejo pozitivno poslovanje zavoda. Ustanovitelj zavoda je v letu 2018 sprejel izjavo in obvezo da bo v naslednjih letih zavodu zagotavljali materialno in finančno pomoč pri poslovanju z ciljem da bo zavod do zaključka leta 2023 vzpostavil finančno vzdržno poslovanje brez potrebnih sredstev ustanovitelja. Knjižnica je prostorsko majhna in ni bilo moč ugotoviti koliko naslovov gradiv je povezanih s področjem varstva okolja.

Na področju **kakovosti študijskega programa** iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da v procese posodabljanja in spreminjanja študijskega programa zavod vključuje različne deležnike, kar je razvidno iz zapisnikov posameznih organov in komisij visokošolskega zavoda. Skupina strokovnjakov je pri pregledu teh dokumentov ugotovila, da postopki niso jasno opredeljeni in se niso redno izvajali v celotnem akreditacijskem obdobju. Skupina strokovnjakov prav tako ni ugotovila neposrednega prispevka študentov in zunanjih deležnikov v procesu spreminjanja študijskega programa. Skupina strokovnjakov predlaga, da zavod nadgradi akcijske načrte in sistem samoevalvacije na način, da bo zavod v akcijskih načrtih pri pojavljanju in ponavljanju enakih pomanjkljivosti in problemov spremenil načrtovane aktivnosti za njihovo odpravo, saj je očitno, da z izvedenimi niso dosegli učinka. Delodajalci so izpostavljali, da je prav praktično usposabljanje ključni dejavnik za nadaljnje zaposlovanje diplomantov zaradi česar je smiselno natančno definirati cilje praktičnega izobraževanja študentov.

Iz poročila skupine strokovnjakov izhaja tudi več prednosti. Med drugim vlagatelj vključuje poseben člen o prepovedi diskriminacije v statutu, ki se tudi dejansko odraža v več aktivnostih na zavodu (od prepoznavanja do preprečevanja diskriminacije). V okviru terenskega dela visokošolski zavod omogoča študentom veliko obiskov podjetji v okolju ter spodbuja bralno kulturo zaposlenih in študentov v okviru certifikata »Slovenija bere«. Na visokoškolskem zavodu so strokovno usposobljeni, kompetentni, motivirani in visoko prepadni nepedagoški-strokovni sodelavci, ki uspešno in učinkovito vodijo karierni in Svetovalni center, tako na področju pomoči študentom kot usposabljanjih deležnikov visokošolskega zavoda. Pristop k študentu je visoko individualiziran, ravno tako študenti prepoznajo visoko dostopnost predavateljev. Za slepe in slabovidne je na voljo tutor, kar skupaj z elektronskimi pripomočki, ki so na voljo brezplačno na podlagi usklajevanj z Medobčinskim društvom slepih in slabovidnih Kranj omogoča študijski proces tudi študentom z okvarami vida.

Svet agencije je končnemu poročilu skupine strokovnjakov sledil, saj je pripravljeno jasno in strokovno.

45. člen Meril za akreditacijo določa, da so večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti ugotovljene takrat, kadar visokošolski zavod ne izpolnjuje zakonskih določb ali standardov kakovosti iz teh meril. Zaviralno vplivajo na kakovost v visokošolskega zavoda oziroma študijskega programa in so take narave, da po presoji skupine strokovnjakov oziroma sveta agencije njihovih posledic ni mogoče odpraviti v obdobju treh mesecev.

Svet agencije je v postopku ugotovil tudi večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti, in sicer z 3. standardom 12. člena Meril za akreditacijo in 7. členom Meril ECTS. V skladu s tretjim odstavkom 45. člena Meril za akreditacijo svet agencije v primeru podaljšanja akreditacije za krajše obdobje ali ugotovljene delne skladnosti izvajanja študijskega programa visokoškolskemu zavodu naloži roke za odpravo ugotovljenih večjih pomanjkljivosti oziroma neskladnosti. Visokošolski zavod mora v dveh mesecih po prejetju odločbe (od dokončnosti odločbe) izdelati načrt za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, navedenih v odločbi. Načrt mora vsebovati ukrepe in z njimi povezane naloge za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, nosilce za izvedbo ukrepov in nalog ter natančne roke za njihovo izvedbo, pri čemer mora visokošolski zavod upoštevati roke, ki mu jih z odločbo naloži svet. Visokošolski zavod mora v obdobju do ponovne evalvacije agencijo sproti obveščati o opravljenih nalogah iz načrta.

Na podlagi navedenega svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh standardov kakovosti in pogojev, ki jih za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda določata ZViS in Merila za akreditacijo, zato sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pisno ali ustno na zapisnik pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Miklošičeva 7, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu. Šteje se, da je pritožba pravočasna, če je zadnji dan roka oddana priporočeno po pošti.

Postopek vodil/a:  
Martina Mravlja  
Višja svetovalka III

dr. Peter Purg  
Predsednik sveta  
Nacionalne agencije Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

### **Vročiti:**

- B&B Visoka šola za trajnostni razvoj, Ljubljanska cesta 30, 4000 Kranj - osebna vročitve.